

מסלובטי נאווה ז"ל

ע"ב 9889/08 בית הדין האזורי לעבודה

תל אביב פסק דין מיום 7.6.09

בתי הדין לעבודה

עב 009889/08	בית הדין האזורי לעבודה בת"א-יפו		
07/06/2009	תאריך:	כב' השופטת בן-יוסף חנה הגב' גלאי חנה (עובדים)	בפני:

בעניין: אוניברסיטת בר אילן

ע"י ב"כ עו"ד דפנה שמואלביץ ועו"ד מרגלית פרלמוטר המערערת

נגד

ד"ר נאוה מסלובטי
ע"י ב"כ עו"ד משה פרדס המשיבה

פסק - דין

הערעור בתיק זה הוגש ע"י המערערת על החלטת כב' הרשמת וולך, אשר התירה למשיבה, בעקבות בקשה "לגילוי מסמכים ספציפיים", במסגרת התביעה שהגישה המשיבה כנגד המערערת, לעיין במסמכים שמפורטים להלן:

- א. פרוטוקולים של ועדת המינויים.
- ב. מסמכים נלווים לוועדת המינויים, כאשר הכוונה היא, להמלצות של ממליצים חיצוניים.
- ג. פרוטוקולים של בית הספר לחינוך שנוגעים לתפקידים שהוצעו למשיבה, או תפקידים שהמשיבה מילאה.
- ד. הצעות מחקר שהמשיבה הגישה באמצעות רשות המחקר והתשובות שנתקבלו.

ב"כ המערערת טוענת, בהמשך להודעת הערעור, כי לא היה מקום להתיר עיון בפרוטוקולים של ועדת המינויים ובמיוחד, מאחר וכב' הרשמת התירה עיון תוך חשפת שמות הדוברים בוועדה וזאת, בלא לנמק ובניגוד להלכת "קיסר" ו-"עוז" שם ניתן צו העיון, תוך הצנעת השמות. המדובר בשאלה נכבדה המערבת זכויות מתחום זכויות הפרט המשפט המנהלי ודיני החוזים. כב' הרשמת, לא התחשבה בנסיבות המיוחדות של המקרה, שהן שונות מהלכת "קיסר" (בר"ע 1157/04 אוניברסיטת בר אילן נ' ד"ר צמח קיסר פד"ע מ) והלכת-"חבס" (עב 2433/06 ד"ר אפרת חבס נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב), שם דובר במי שכבר הפסיקו לעבוד או פוטרו. למשיבה כאן, חוזה העסקה עד גיל פרישה.

באשר להמלצות – הרי שמדובר בממליצים חיצוניים שהמערערת התחייבה כלפיהם לשמירת חוות הדעת בסוד. בעניין "קיסר", בית הדין הארצי לא התיר עיון בהמלצות, כדי לא לפגוע בפעולתן של ועדות פנימיות.

באשר להצעות תפקידים או תפקידים שהמשיבה מילאה, הרי שהם לא שיקול בקידום אקדמי ואין לו גם רלבנטיות לאמור בכתבי הטענות שבתיק התביעה וכב' הרשמת גם אינה מנמקת את הצורך, שיש בחשיפת מסמכים אלה.

כל הנוגע להצעות מחקר, שהגישה המשיבה באמצעות רשות המחקר והתשובות להצעות אלה, הרי שמדובר בחומר אקדמי מובהק. לבית הדין אין את היכולת להעריך אותו ואף בעניין "חבאס" נקבע, כי הצגת חומר זה, מהווה הכבדה מיותרת.

ב"כ המערערת הציעה כי המערערת תגיש תצהיר עדות של חברת ועדת המינויים, אשר תתאר מה שהיה בדיונים וכן פסיקתא שמתמצתת את שיקולי הוועדות. לאחר שבית הדין יתרשם מהחומר, יחליט אם דרושים מסמכים נוספים ובינתיים, תינתן ההחלטה בבג"צ בעניין "קיסר", שתהווה ציון דרך גם בעניין נשוא ערעור זה.

ב"כ המשיבה התנגד להצעה ב"כ המערערת בעניין הגשת תצהיר, אודות ההתנהלות בוועדת המינויים ועמד על כך, כי לאור ההחלטה בעניין ד"ר צמח קיסר, יש להתיר למערערת את העיון בפרוטוקולים של ועדת המינויים. זאת מאחר ובית הדין הארצי החליט בעניין "קיסר", כי אין להסתפק בתצהיר של מי מועדת המינויים וכי יש להתיר עיון מלא בפרוטוקולים.

ב"כ המשיבה מוסיף, כי הפגיעה במשיבה מונעת ממנה לעסוק במחקר, מעמידה אותה במצב בו היא צריכה לעבוד בהוראה בהיקף של משרה כפולה, אינה יכולה לצאת לשבתון אחת ל-6 שנים, זכויותיה הנלוות נפגעות.

זו פגיעה גדולה, מהפגיעה שהייתה בעניינו של "עוז", שם נטען כי התחליף המוצע לו אינו יאה לו ולמרות זאת קבע בג"צ, כי יש להתיר עיון בפרוטוקולים.

ב"כ המשיבה הדגיש, כי אינו מתנגד כי חשיפת הפרוטוקולים תעשה כמו ב-"קיסר", שם גולה הדוח וגולו שמות המשתתפים, אך הוותר מי מהמשתתפים אמר מה, בלבד שניתן יהיה להבין מהטקסט את הנאמר, כאשר ניתן לסמן דברי כל אחד מהדוברים, באותה אות.

באשר למכתבי ההערכה טוען ב"כ המשיבה, כי יש לגלות המכתבים למשיבה ואין ללמוד לעניינינו ממקרה באלס עצמון, שם השתקף האמור במכתבי ההמלצה בפרוטוקול ולכן לא נמצא כי יש לגלות את מכתבי ההמלצה. לזאת יש להוסיף כי לא ניתנה התחייבות לסודיות לנותני ההמלצה והמשיבה עצמה, המציאה 2 מחוות הדעת למערערת.

לאחר שסקרנו את טיעוני באי כוח הצדדים להלן הכרעתנו:

כאמור המערערת סבורה כי נפלה טעות בהחלטת כב' הרשמת, אשר התירה את גילוי הפרוטוקולים של ועדת המינויים וכי יש להתערב בהחלטה. עוד הדגישה ב"כ המערערת, כי הוגש בג"צ בעניין "קיסר" וכי יש לעכב ההחלטה, עד הכרעת הבג"צ.

מנגד עומד ב"כ המשיבה על דרישתו לגילוי הפרוטוקולים של ועדת המינויים, תוך שהוא מסכים מחיקת שמות הדוברים וציון כל דובר באות.

ב"כ המשיבה נסמך על הלכת "קיסר", כפי שיצאה מבית הדין הארצי לעבודה. בפסק הדין של בית הדין הארצי נקבע, כי על האוניברסיטה כגוף דו מהותי, בעל מאפיינים ציבוריים, חלות נורמות מתחום המשפט הציבורי, כגון תום לב והגינות. אשר על כן קבע בית הדין לעבודה, כי מול דרישת הסודיות שעליה עומדת האוניברסיטה, עומד האינטרס של העובד ויש לאזן בין האינטרסים הללו. על פי אותו פסק דין, גובר אינטרס הגילוי על אינטרס האוניברסיטה להסתרת החומר מפני הצד הנוגע בדבר. רק כאשר יוכח על ידי האוניברסיטה כי הגילוי אינו משרת את העובד וכי לא יפגעו זכויות מהותיות של העובד על ידי חיסוי החומר, או כאשר ישתכנע כי גילוי החומר יפגע באינטרס ציבורי מובהק. יטיל בית הדין חיסיון באורח מידתי.

בבואנו לשקול האם ביחס לפרוטוקולים של ועדת המינויים במקרה זה עומדת הלכת "קיסר" ויש להשאיר את החלטתה המפורטת כב' הרשמת על כנה, מצאנו כי באיזון בין האינטרסים של הצדדים, מצדיק במקרה זה, לאור הלכת פסק דין "קיסר" של בית הדין הארצי לעבודה, כי זכות היסוד של המשיבה, לעמוד על השיקולים לאי קידומה עומדת מעל טענת החיסיון, בנימוק של חופש אקדמי הנטען על ידי המערערת. כפי שנכון, ציינה כב' הרשמת ולך, למוסד אקדמי יש חובת גילוי כלפי מועמד ספציפי ואף כלפי הציבור כולו.

אשר על כן יהיה זה נכון, כי המערערת תציג בפני המשיבה ובא כוחה את פרוטוקולי ועדת המינויים, כאשר האיזון בהתייחס לאפשרות הדוברים, להתבטא בחופשיות בוועדות המינויים, תישמר באופן שלא ירשם שמם, אלא תצוין אות לסימון כל אחד מהדוברים. כמו כן, אין למצוא טעות בהחלטת כב' הרשמת בהתירה גילוי המלצות, פרוטוקולים של בית הספר לחינוך, בנוגע לתפקידים שהוצעו למשיבה ותפקידים אותם מילאה, ואף ביחס להצעות מחקר שהמשיבה הגישה והתשובות להצעות אלה.

המערערת תעביר את המסמכים לב"כ המשיבה תוך 30 יום.

המשיבה תגיש תצהירי עדות ראשית תוך 45 יום.

בן יוסף חנה 54678313-9889/08

ניתן היום ט"ו בסיון, תשס"ט (7 ביוני 2009) בהעדר הצדדים.

בן יוסף חנה – שופטת

נ.צ. – הגב' גלאי חנה

קלזנית: א.ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

מסלובטי נאווה ז"ל
בר"ע 365/09 בית הדין הארצי לעבודה
ירושלים החלטה מיום 27.7.09